

В Диссертационный совет 35.2.019.01 на базе
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
университет им. И.Т. Трубилина»

Адрес: 350044, г. Краснодар, ул. Калинина 13,
главный корпус университета, ауд. 215.

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Танцюра Виктора Сергеевича «Обращение
фальсифицированных, недоброкачественных и незарегистрированных
лекарственных изделий и фальсифицированных биологически
активных добавок (ст. 238.1 УК РФ): вопросы законодательной техники
и дифференциации ответственности»
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Тема диссертационного исследования Танцюра В.С. представляется безусловно актуальной. Криминализированная Федеральным законом от 31.12.2014г. № 532-ФЗ норма об уголовной ответственности за обращение фальсифицированных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и оборот фальсифицированных биологически активных добавок, несмотря на последующие изменения Федеральным законом от 01.04.2020г. № 95-ФЗ, до настоящего времени, имеет как юридико-технические, так и содержательные замечания. Автор работы справедливо указывает, что «наиболее остро проблема распространения фальсификата на российском фармацевтическом рынке проявилась в сфере обращения жизненно важных препаратов, применяемых при лечении онкологических заболеваний и заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека, так как прием фальсифицированных лекарственных средств нередко приводит к фатальным последствиям для жизни и здоровья пациента». Учитывая сложную конструкцию состава рассматриваемого состава преступления, его многообъектность существует объективная потребность в теоретическом обосновании изменений ст. 238.1

УК РФ, что и было сделано автором диссертационного исследования. Комплексные, монографические работы по рассмотрению состава преступления, предусмотренного ст. 238.1 УК РФ, в настоящее время отсутствуют, что в том числе, определяет актуальность темы диссертационного исследования Танцюры В.С.

Изучение автореферата диссертационной работы Танцюры В.С. позволяет сделать вывод о ее высоком теоретическом уровне и прикладном значении.

Цель диссертационного исследования, обозначенная автором комплексная разработка оптимальной нормативной и правоприменительной модели уголовной ответственности за обращение фальсифицированных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и фальсифицированных биологически активных добавок в соответствии с учением о законодательной технике и теорией дифференциации ответственности, по нашему мнению, достигнута в полном объеме. Сформулированные задачи диссертационного исследования соответствуют как теме работы, так и ранее заданной цели. С учетом поставленных целей и задач определена обширная теоретическая база, а также эмпирический материал, который помимо прочего, включает в себя материалы 240 уголовных дел за период с 2015г. по 2022г. и более 170 решений судов по рассматриваемой категории дел за аналогичный период. Использование значительного теоретического и эмпирического материала позволяет сделать вывод об обоснованности диссертационного исследования и положений, выносимых автором на защиту.

Положительное впечатление производит уровень апробации результатов диссертационного исследования. По теме диссертации соискателем опубликовано шестнадцать работ, из них пять - в изданиях, включенных в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание

ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. В публикациях автора отражены разнообразные аспекты его диссертационного исследования.

Работа прошла необходимую апробацию, а именно выводы и рекомендации, изложенные в диссертационном исследовании Танцоры В.С. обсуждались на одиннадцати международных, всероссийских и региональных научных, научно-практических конференциях, круглых столах и семинарах в 2018-2023 гг., прошедших в Барнауле, Вологде, Минске, Москве, Рязани и Ярославле.

Структура работы (введение, три главы, структурированные на восемь параграфов, заключение, библиографический список, приложения) соответствует теме диссертационного исследования, а также поставленным автором в начале работы целям и задачам.

Отметим следующие положения диссертационной работы, которые, на наш взгляд, заслуживают особой положительной оценки:

- обоснование необходимости дополнения диспозиции ст. 238.1 УК РФ альтернативными способами выполнения объективной стороны преступления: приобретения, хранения, изготовления, перевозки, пересылки и ввоза с целью сбыта соответствующих предметов. Согласимся с мнением автора, что каждое из указанных деяний распространено в практике и сопоставимо по уровню общественной опасности с деяниями, указанными в действующей редакции ст. 238.1 УК РФ;

- использование «вертикальных связок» (*в терминологии автора*) при формулировании квалифицирующих признаков состава преступления, предусмотренного ст. 238.1 УК РФ, является, по нашему мнению, верным, соответствующим общей теории дифференциации уголовной ответственности;

- согласимся с мнением автора диссертационного исследования, что совершение рассматриваемого преступления организованной группой по характеру и степени общественной опасности существенно отличается от его совершения группой лиц по предварительному сговору. Указанное предполагает размещение соответствующих квалифицирующих признаков в разных частях уголовно-правовой нормы;

- закрепление квалифицирующего признака - совершение преступления лицом с использованием своего служебного положения – также представляется обоснованным как в уголовно-правовом, так и в криминологическом аспекте;

- прикладным значением обладают предложения автора о толковании ст. 238.1 УК РФ в части предлагаемых изменений способов выполнения объективной стороны;

- предложенные автором количественно-качественные корректировки санкций рассматриваемой нормы с учетом ранее высказанных предложений о дифференциации уголовной ответственности, также представляются логичными и обоснованными.

По результатам изучения автореферата Танцюры В.С. обратим внимание на те положения, которые вызвали у нас вопросы:

- в четвертом положении, выносимом автором на защиту предлагается дополнить ст. 238.1 УК РФ признаком административной преюдиции как альтернативным условием уголовной ответственности. При этом сформулировать как указание на неоднократность совершения преступления, раскрывая последнюю в примечании. Указанное положение вызывает несколько замечаний. Во-первых, сама конструкция административной преюдиции в уголовном законе подвергается обоснованной критике.¹ В этой

¹ Лопашенко Н.А. Составы преступлений с административной преюдицией – «свои среди чужих»? // Российский следователь. 2022. № 5. С. 51 – 55; Кибальник А.Г. Недопустимость административной преюдиции в уголовном законодательстве // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2013. № 2 (7). С. 119 – 125;

связи представляется необходимым дополнительное обоснование формулирования состава преступления с административной преюдицией. Во-вторых, предлагаемая конструкция нормы, содержащая указание на неоднократность совершения противоправного поведения с дальнейшей конкретизацией в примечании, представляется не вполне теоретически обоснованной и излишне сложной, а также не соответствующей общей тенденции конструирования норм с административной преюдицией в действующем уголовном законе;

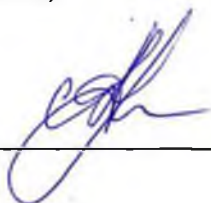
- вызывает вопросы предложение о терминологическом совершенствовании законодательства в части термина «обращение», содержащегося в заголовке рассматриваемой нормы.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общее положительное восприятие работы Танцюра В.С. Следует констатировать, что диссертационная работа, исходя из содержания автореферата, представляет собой завершённый, отличающийся научной новизной труд, включающий концептуальные предложения по совершенствованию правового регулирования и практики применения рассматриваемой нормы.

Диссертационное исследование Танцюра Виктора Сергеевича «Обращение фальсифицированных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных изделий и фальсифицированных биологически активных добавок (ст. 238.1 УК РФ): вопросы законодательной техники и дифференциации ответственности» соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, автор данного исследования – Танцюра Виктор Сергеевич - заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»

(протокол заседания кафедры № 12 от 20.09.2023г.)

 /А.А. Коренная/

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет».

656049, РФ, Алтайский край, город Барнаул, проспект Ленина, дом 61, тел. (3852) 291-291; (3852) 667-626; адрес электронной почты: rector@asu.ru; сайт: www.asu.ru.

Коренная Анна Анатольевна, тел. + 7 933 275 92 21, адрес электронной почты: [lawer ann@mail.ru](mailto:lawer_ann@mail.ru), 656049, РФ, Алтайский край, г. Барнаул, пр. Социалистический, 68.

ПОДПИСЬ (И) ЗАВЕРЯЮ
НАЧАЛЬНИК УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ
А. Н. ТРУШНИКОВ

